

Diagnóstico de intervenciones grupales de las ONG para la prevención del VIH/sida entre jóvenes escolarizados

El estudio tiene como objetivo analizar las intervenciones educativas que las ONG/SIDA del Estado Español desarrollan en el ámbito de la educación secundaria con el fin de prevenir el VIH/sida entre l@s jóvenes. Las intervenciones responden a unas temáticas y unas metodologías que se pretenden recoger de manera sistemática con el fin de obtener una información ordenada y estructurada de los contenidos, enfoques y técnicas pedagógicas utilizados. Adicionalmente, y gracias a la adaptación de la metodología de la ONU *Ready, Steady, Go!*, se pretende llegar a un diagnóstico general (en ningún caso individual) del tallerismo sobre VIH/sida para jóvenes en España. El diagnóstico servirá para ofrecer una visión del “estado de salud” de la labor preventiva en las escuelas.

Cuestionario de participación

El cuestionario está diseñado de manera que resulte claro y rápido de cumplimentar. Para ello, te pedimos que reserves alrededor de una hora para contestar a las preguntas y que seas lo más honest@ posible en las respuestas. Algunos conceptos que pueden resultar confusos se aclaran en un glosario que se encuentra al final del cuestionario. También puedes hacer ctrl. + click encima de las palabras (en negrita) para ir directamente al glosario.

¡Muchas gracias por participar!

Datos de la entidad

Nombre:

Dirección:

Localidad:

Provincia:

Teléfono:

E-mail:

Datos de la Intervención (*rellena un bloque por cada intervención, en caso de que la entidad desarrolle más de una con la temática objeto de estudio. Copia y pega el bloque entero tantas veces como intervenciones tenga la entidad*)

Nombre:

Curso(s) en el/los que se imparte:

Objetivo general:

Objetivos específicos:

Nº medio de **beneficiari@s** por **intervención**:

Beneficiari@s por año:

Nº **talleristas** por **intervención** (*Indica número*)

Nº de **talleristas** totales de la entidad en la actualidad (*Indica número*)

¿En qué año comenzó a implementarse la **intervención**? (*Indica año*)

¿Cuánt@s jóvenes se han beneficiado de la **intervención** desde su inicio hasta ahora?
(*Subraya la opción correcta*)

500 500-1.500 1.500-5.000 5.000-7.500

7.500-10.000 10.000-15.000 Más de 15.000

(*Subraya la opción correcta*)

Materiales utilizados: Propios Adaptados (*indica nombre y autor*)

¿La **intervención** se lleva a cabo en más de una sesión o bloque? Sí No

¿Cuántas **sesiones** o bloques? 1 2 3 4 Más de 4

Si es “sí”, duración de cada **sesión**

1 hora 2 horas Entre 2 y 4 horas Más de 4 horas

Si es “no”, duración total de la **intervención**

1 hora 2 horas Entre 2 y 4 horas Más de 4 horas

Análisis del proceso			
Variables	Indicadores	Sí	No
Capacidad de planificación	1. ¿Tiene la entidad un plan estratégico ?		
	2. Si es “sí”, ¿la intervención está justificada por los		

(general y específica)	objetivos recogidos en el plan estratégico ?		
	3. ¿Se han revisado las políticas y prioridades institucionales, locales y/o estatales en temas de jóvenes y VIH/sida para la elaboración del plan ?		
	4. ¿Tiene previsto la entidad elaborar otro plan después del actual?		
	5. ¿Tiene la intervención objetivos y metas definidos?		
	6. ¿Se tienen en cuenta l@s beneficiari@s en los objetivos?		
	7. ¿Existe algún documento escrito donde consten los objetivos de la intervención ?		
	8. ¿Se relacionan los objetivos con actividades concretas?		
	9. ¿Son los objetivos de la intervención realistas en cuanto a su consecución?		
	10. ¿Se han diseñado indicadores que permitan evaluar si se consiguen los objetivos de la intervención ?		
	11. ¿Se han explicado los objetivos a l@s talleristas ?		
	12. ¿Se explican los objetivos a l@s beneficiari@s ?		
	13. ¿El diseño de la intervención sigue un modelo de marco lógico que vincule recursos, antecedentes (otras intervenciones similares), actividades, etc?		
	Involucración de beneficiari@s	14. ¿Ha habido jóvenes participando en el diseño de la intervención ?	
15. ¿Ha habido padres/madres, parientes o cuidadores/as involucrad@s en el diseño de la intervención ?			
16. ¿Han participado líderes locales o representantes polític@s en el diseño de la intervención ?			
17. ¿Ha habido personal docente participando en el diseño?			
Relevancia	18. ¿Se ha estudiado la pertinencia de la intervención en el contexto de su desarrollo?		
	19. Si es "sí", ¿cómo? (<i>Específica</i>)		
	20. ¿La intervención responde a necesidades sentidas y/o expresadas por l@s propi@s beneficiari@s ?		
	21. ¿Cómo se han detectado esas necesidades? (<i>Específica</i>)		
Soporte teórico y experimental	22. El contenido teórico de la intervención se apoya en (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Bibliografía específica a nivel internacional b) Experiencias similares exitosas a nivel internacional c) Bibliografía específica a nivel local/regional/estatal d) Experiencias similares exitosas a nivel local/regional/estatal e) Propia experiencia f) Teorización propia		
Validez	23. ¿Se ha hecho alguna prueba piloto de la intervención ?		
	24. Si es "sí", ¿se han tenido en cuenta los resultados para modificar la intervención ?		
Viabilidad	25. ¿Ha habido estimación previa de los costes de la intervención ?		
	26. ¿Son los costes viables de acuerdo con el presupuesto		

	de la entidad?		
	27. ¿Se consigue todo el dinero necesario para desarrollar la intervención ?		
	28. Si es “no”, ¿qué porcentaje se suele obtener? (<i>subraya la opción adecuada</i>) a) Entre 10-20% b) 20-40% c) 40-60% d) Más del 60%		
	29. ¿Cuál es la procedencia de los fondos para la intervención ? (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Pública b) Privada c) Otros		
	30. ¿En qué porcentaje? (<i>subraye la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) - Fondos públicos a) – 25% b) 25-75% c) + 75% - Fondos privados a) – 25% b) 25/75% c) + 75% - Otros a) – 25% b) 25/75% c) + 75%		
	31. ¿Se han identificado potenciales fuentes de financiación diferentes a las que actualmente subvencionan la intervención ?		
	32. ¿Existe una revisión periódica de las fuentes de financiación?		
	33. ¿Los recursos humanos existentes son suficientes (en cuanto a número) para desarrollar la intervención ?		
	34. ¿El coste de esos recursos humanos es viable de acuerdo con el presupuesto real?		
	35. ¿El contenido de la intervención se desarrolla completo en el tiempo programado?		
Calidad procesual	36. ¿Se analiza periódicamente la calidad teórico-práctica de la intervención ?		
	37. Si es “sí”, ¿los resultados del análisis son para uso interno?		
	38. ¿El análisis se hace por alguien externo a la entidad?		
	39. ¿Cómo se realiza el análisis? (<i>Especifica método</i>)		
	40. ¿Cuáles son los puntos fuertes del programa ? (<i>Especifica</i>)		
	41. ¿Y los débiles? (<i>Especifica</i>)		
Evaluación	42. ¿Existe algún mecanismo de evaluación de la intervención por parte de l@s propi@s beneficiari@s ?		
	43. ¿Qué tipo de mecanismo? (<i>Subraye la (s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Cuestionario de satisfacción b) Entrevista individual c) Entrevista grupal d) Otros (especifique)		
	44. Si es “sí”, ¿qué finalidad tiene? (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Informativa a nivel interno b) Informativa a nivel externo c) Sirve para rediseñar la intervención d) Otros (especifique)		
	45. ¿Se comparten los resultados de la evaluación en foros de discusión con otras ONG?		
	46. ¿Se comparten los resultados de la evaluación con los centros educativos?		
Continuidad	47. El número de beneficiari@s por año, ¿cumple las		

	expectativas?		
	48. ¿El programa tiene posibilidad de continuidad después del 2007?		
	49. Si es “no”, ¿por qué? (<i>Subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Falta de presupuesto b) Cambio objetivos de la entidad c) Falta de apoyo institucional d) Otros (<i>Específica</i>)		
Nivel de formación	50. ¿Tienen l@s talleristas formación pedagógica específica?		
	51. ¿Se han establecido necesidades y tendencias futuras de formación para l@s talleristas?		
Análisis del contexto			
Variables	Indicadores	Sí	No
Contextualización	52. ¿Se ha realizado un estudio contextual previo entre jóvenes de la misma zona (hábitos sexuales, percepción de riesgo, etc.)?		
	53. Si es “sí”, ¿se han tenido en cuenta los resultados para el diseño de la intervención ?		
	54. Si es “no”(en la pregunta 52), ¿se ha utilizado el diagnóstico contextual de otras entidades/instituciones?		
	55. ¿Se adapta la intervención cada vez que se cambia de grupo beneficiario?		
	56. Si es “sí”, ¿se hace un estudio previo de las características del grupo?		
	57. ¿Se tiene en cuenta en el diseño de la intervención las características epidemiológicas en la zona?		
Aceptación	58. ¿Existe algún tipo de “visto bueno” de las autoridades locales al desarrollo de la intervención ?		
	59. ¿Existe permiso escrito y/o consentimiento informado de las autoridades educativas para el desarrollo de la intervención ?		
Análisis de la eficacia			
Variables	Indicadores	Sí	No
Capacidad de evaluación	60. ¿Realiza la entidad estudios de impacto que midan la eficacia del programa ? (<i>Si es “sí”, y es posible, envíanos los resultados que sean de acceso público. Gracias</i>)		
	61. Si es “sí”, ¿cada cuánto se realizan los estudios de impacto? (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Cada año b) Cada dos años c) Cada más de dos años d) Tras cada intervención		
	62. Si es “no”, razones por las que no se hacen estudios de impacto (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) No es necesario b) No se contempla en el plan estratégico c) No hay presupuesto d) Otros (<i>específica</i>)		
Eficacia según ONUSIDA (Metas fijadas en la sesión Especial de la ONU sobre	63. Si se hacen estudios de impacto, ¿se ha observado la eficacia del programa en alguno de los siguientes objetivos? (<i>subraya la(s) opción(es) adecuada(s)</i>) a) Proveer de información apropiada a l@s jóvenes y evidencia de mejora en sus conocimientos sobre VIH/sida.		

VIH/sida (UNGASS) de 2001 (<i>Traducción propia</i>)	b) Dotar a l@s jóvenes de habilidades de formación apropiadas en VIH/sida y evidencia de su capacidad de demostrar dichas habilidades y, si es posible, evidencia de que han usado de hecho esas habilidades para disminuir el riesgo de infección por VIH. c) Proveer de formación basada en habilidades, equipamientos y suministros a trabajadores/as sanitari@s y evidencia de que ello ha resultado en un incremento de servicios de salud destinados a l@s jóvenes de alta calidad y efectividad (...). d) Dar evidencia de la disminución de la vulnerabilidad de l@s jóvenes frente al VIH/sida (...). e) Dar evidencia de la reducción de la prevalencia frente al VIH/sida de l@s jóvenes que pueda ser atribuida a la intervención .		
Efectividad	64. ¿Se ha comprobado la existencia de algún efecto negativo inesperado derivado de la intervención ?		
	65. Si es “sí”, ¿cuál/es? (<i>específica</i>)		
	66. ¿Se ha comprobado la existencia de algún efecto positivo inesperado derivado de la intervención ?		
	67. Si es “sí”, ¿cuál/les? (<i>específica</i>)		

Comentarios

Glosario

Programas: Conjunto de varias intervenciones con un objetivo general común.

Ejemplo: un programa de educación sexual en las escuelas puede englobar intervenciones distintas con objetivos específicos diferentes: intervención para tratar la sexualidad y afectividad, intervención para trabajar género y roles sexuales, intervención para prevenir el VIH/sida, etc.

Intervención: Acción educativa grupal cuya finalidad es la prevención sexual del VIH/sida entre jóvenes escolarizados. Pueden desarrollarse en una o más sesiones, cada una de ellas con contenidos y metodologías diferentes pero bajo un objetivo general común. Las intervenciones objeto de este estudio han de incluir necesariamente información-formación sobre VIH/sida, al menos en una de sus sesiones.

Sesiones: Talleres organizados en bloques temáticos en los que puede estar dividida una intervención. Ejemplo: en una intervención sobre prevención de VIH/sida, un bloque puede trabajar la transmisión y otros los mecanismos de prevención.

Talleristas: facilitadores/as, personas encargadas de transmitir los contenidos de las intervenciones a los beneficiarios. Pueden ser voluntari@s o personal contratado.

Beneficiari@s: En el caso de este estudio, se trata de jóvenes escolarizad@s en Enseñanza Secundaria y Bachillerato, de todo el estado español, de entre 12 y 16 años que se benefician de intervenciones en prevención de VIH/sida que realizan las ONG/sida en sus escuelas.

Plan Estratégico: es el trabajo sistemático de una entidad, basado en el análisis interno y externo, que permite definir las estrategias orientadas a cumplir la misión institucional en el período de tiempo establecido.

Modelo marco lógico: Se trata de una metodología para describir un proyecto que vincula los siguientes aspectos del mismo: objetivos, estrategias, metas, resultados esperados, actividades principales, indicadores, recursos, período de ejecución y responsables de la ejecución.