

NEGACIONISMO DEL SIDA: ARGUMENTOS Y DISCUSIÓN EPISTEMOLÓGICA

AIDS DENIALISM: ARGUMENTS AND EPISTEMOLOGICAL DISCUSSION

Victor Hugo Moquillaza-Alcantara  1,a,b

Filiación:

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Medicina, Unidad de postgrado, Lima, Perú

^a Licenciado en obstetricia

^b Magíster en Informática Biomédica

Cómo citar el artículo: Moquillaza-Alcantara VH. Negacionismo del SIDA: Argumentos y discusión epistemológica. Revista Internacional de Salud Materno Fetal. 2024; 9(4): r1-r6. DOI: 10.47784/rismf.2024.9.4.356

Financiamiento: Autofinanciado

Conflictos de interés: Los autores declaran no tener conflictos de interés

Correspondencia:

Victor Moquillaza Alcantara

Correo electrónico:

12010360@unmsm.edu.pe

Recibido: 21-10-2024

Revisión: 10-11-2024

Aprobado: 20-12-2024

Anticipada: 21-12-2024

Publicado: 26-12-2024



RESUMEN

Objetivo: Identificar y confrontar los argumentos negacionistas con conceptos epistemológicos históricos. **Material y métodos:** Se realizó una revisión en Pubmed y Scopus para identificar argumentos científicos que niegan el SIDA, utilizando términos relacionados con “denial”, “AIDS” y “HIV”. Se incluyeron estudios observacionales, notas, ensayos, y cartas al editor, y se analizaron los argumentos seleccionados basándolos en posturas epistemológicas para explicar sus errores. **Resultados:** La búsqueda reveló pocos manuscritos en la literatura científica que niegan la existencia del VIH o el SIDA. Estos argumentos se dividen en cuatro categorías: 1) bajas muertes por VIH comparadas con casos positivos, 2) aumento de la población a pesar del SIDA, 3) toxicidad de los antirretrovirales superando sus beneficios, y 4) origen del SIDA en drogas, antirretrovirales y desnutrición. **Conclusión:** Ninguno de los argumentos negacionistas del SIDA tiene un fundamento epistemológico válido y su origen se encuentra en contextos políticos que defienden posturas pseudocientíficas. Los autores que niegan el SIDA no han realizado investigaciones que verifiquen sus hipótesis, basándose en críticas e interpretaciones erróneas. La historia demuestra que es responsabilidad de los científicos frenar la pseudociencia y proporcionar interpretaciones correctas y accesibles a la sociedad.

Palabras clave: Síndrome de inmunodeficiencia adquirida, VIH, Revisión (Fuente: DeCS, BIREME)

ABSTRACT

Objective: To identify and confront denialist arguments with historical epistemological concepts. **Material and methods:** A review was conducted in Pubmed and Scopus to identify scientific arguments that deny AIDS, using terms related to “denial”, “AIDS” and “HIV”. Observational studies, notes, essays, and letters to the editor were included, and the selected arguments were analyzed based on epistemological positions to explain their errors. **Results:** The search revealed few manuscripts in the scientific literature that deny the existence of HIV or AIDS. These arguments fall into four categories: 1) low HIV deaths compared to positive cases, 2) population increase despite AIDS, 3) toxicity of antiretrovirals outweighing their benefits, and 4) origin of AIDS in drugs, antiretrovirals and malnutrition. **Conclusion:** None of the AIDS denialist arguments has a valid epistemological foundation and their origin is found in political contexts that defend pseudoscientific positions. AIDS deniers have not conducted research to verify their hypotheses, relying on criticism and erroneous interpretations. History shows that it is the responsibility of scientists to curb pseudoscience and provide correct and accessible interpretations to society.

Key words: Acquired immunodeficiency syndrome, HIV, Review (Source: MeSH, NLM)

INTRODUCCIÓN

El negacionismo científico es aquel rechazo a proposiciones que presentan respaldo científico en base a supuestos no fundamentados, lo cual busca generar debates en tópicos que no requieren discusión. (1) Si bien es cierto que existe una libertad en los individuos sobre decidir a negarse o aceptar las posturas científicas, el no cuestionar los argumentos negacionistas presenta un impacto negativo en la población, debido a que genera confusión y conflictos socioculturales. (1,2) El crecimiento del negacionismo se ha reforzado con los medios digitales, donde se prolifera información que podría reforzar creencias que no están basadas en hechos (3,4).

Existen múltiples negaciones a hechos descritos por la ciencia, tales como la negación del holocausto en la Alemania nazi al referir que no mató a más de 6 millones de judíos (5), o la negación del calentamiento global al mencionar que la climatología no tiene pruebas de que los gases de efecto invernadero hubieran afectado la atmósfera (6). Uno de ellos es el negacionismo del Síndrome de Inmunodeficiencia Adquirida (SIDA), el cual tuvo sus inicios en las opiniones vertidas por Peter Duesberg (7–10), quien publicó un artículo donde sostenía que el Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH) es inofensivo y que el SIDA es originado por el abuso de drogas ilícitas, pobreza y los propios medicamentos antirretrovirales (11), el cual ha sido retirado recientemente de la revista donde fue publicado.

Más allá de las opiniones que puedan negar el SIDA, tanto en medios científicos u otros, la real preocupación del tema se centra en los efectos que puede generar. Un ejemplo insignia de este tópico fue lo sucedido en Sudáfrica, donde en el 2000 el presidente Thabo Mbeki decidió no brindar presupuesto al gasto en salud para la prevención del SIDA debido a que no estaba convencido de que el VIH la generara (12–14), afectando así a todos aquellos que padecían esta confición. A nivel global, se ha evidenciado cómo la no discusión de estos discursos frustra los esfuerzos educativos y afectan negativamente la financiación de programas de investigación y prevención del SIDA (15) Por lo cual, el presente trabajo tiene como objetivo identificar argumentos que nieguen el SIDA

publicados en revistas científicas y confrontarlos con conceptos brindados por la epistemología a lo largo de la historia.

MATERIAL Y MÉTODOS

Diseño y estrategia de búsqueda

Estudio de revisión que buscó identificar los argumentos utilizados y documentados en manuscritos científicos para negar la SIDA. Se realizó una búsqueda en las bases de datos de Pubmed y Scopus, donde se utilizaron los términos libres relacionados con “denial”, “AIDS” y “HIV”. Así mismo, se fue flexible respecto a otros sinónimos siendo que estos brinden literatura que responda el objetivo.

Criterios de selección

Se incluyeron estudios de enfoque cualitativo o cuantitativo, de tipo observacional, además de notas, ensayos, cartas al editor, o cualquier otro tipo de manuscrito de opinión donde algún científico busque brindar una hipótesis que niegue la existencia del SIDA, el VIH o el mecanismo fisiológico tal cual lo explica la ciencia, siempre y cuando el manuscrito hubiera sido publicado en una revista científica. Se consideraron estudios de cualquiera país y de cualquier año.

Selección de estudios y análisis de los argumentos

La búsqueda y extracción de información se realizó por el autor, con la ayuda del software Zotero. Se eliminaron los manuscritos duplicados entre las dos bases de datos seleccionadas. Posteriormente, de cada manuscrito se seleccionaron los argumentos a analizar, donde aquellos argumentos que refieran lo mismo se unieron en uno solo. Los argumentos seleccionados fueron discutidos en base a posturas epistemológicas, buscando dar una explicación del porqué estarían erradas.

Consideraciones éticas

Debido a que la información a analizar era pública y no involucra la participación de seres humanos, no se requirió la aprobación de un comité de ética

Tabla 1. Principales argumentos publicados en revistas científicas que sustentan la no existencia del SIDA

Argumentos	
1	Las estadísticas vitales de Sudáfrica informaron solo 1 "muerte por VIH" por cada 1000 positivos al anticuerpo del VIH por año (o 12,000 de 12 millones de positivos al anticuerpo del VIH) entre 2000 y 2005, mientras que Chigwedere et al. estimaron pérdidas de alrededor de 330,000 vidas por VIH al año. (11)
2	"La Oficina del Censo de EE. UU. y Sudáfrica informaron que la población sudafricana había aumentado en 3 millones durante el período de 2000 a 2005 en lugar de sufrir pérdidas, creciendo de 44.5 a 47.5 millones, a pesar de que del 25% al 30% eran positivos para anticuerpos contra el VIH" (11)
3	"Basándonos en una revisión de las toxicidades conocidas de los medicamentos antirretrovirales, nos gustaría llamar la atención de los científicos que trabajan en los campos de la medicina básica y clínica, incluidos los embriólogos, sobre la necesidad de repensar el equilibrio riesgo-beneficio de los medicamentos antirretrovirales para las mujeres embarazadas, los recién nacidos y todos los demás que portan anticuerpos contra el VIH." (16)
4	"Aquí proponemos que el SIDA es una colección de epidemias químicas, causadas por drogas recreativas, medicamentos anti-VIH y desnutrición. Según esta hipótesis, el SIDA no es contagioso, no es inmunogénico, no se puede tratar con vacunas o medicamentos antivirales, y el VIH es sólo un virus pasajero." (17)

RESULTADOS

La búsqueda de información mostró que en la literatura científica existen pocos manuscritos que hayan afirmado o buscado justificar que no existe el VIH o SIDA. Estos argumentos se muestran en la *Tabla 1* y pueden dividirse en cuatro categorías: 1) La cantidad de muertes por VIH es escasa a comparación de los casos positivos, 2) el SIDA no ha generado tantas muertes debido a que la población sigue incrementándose, 3) los antirretrovirales son tóxicos y no compensan el riesgo-beneficio y que 4) el SIDA se origina por drogas, antirretrovirales y desnutrición.

DISCUSIÓN

La ciencia fáctica: Un análisis de los argumentos

Mario Bunge, mediante su libro "La ciencia: Su método y filosofía" determinaría características de la ciencia fáctica. (18) En base a ello, podemos analizar si algunos argumentos no se circunscriben en algunos de estos principios.

Según Bunge, el conocimiento científico es fáctico, lo cual quiere decir que debe ser independiente del valor emocional o comercial que presente ("...la ciencia no poetiza los hechos ni los vende...") (18). Sin embargo, es difícil evaluar la objetividad de los argumentos sin separarlas del contexto en el cual fueron vertidas.

Para el momento en que se formularon los argumentos número 1 y 2, los autores de estas trabajaban para el gobierno de Sudáfrica, siendo asesores del presidente Mbeki (19), quienes en base a esta hipótesis formularon políticas. Ello puede explicar por qué mantuvieron una postura tan rígida, priorizando lo comercial (políticamente) frente a los hechos.

Respecto al primer argumento, también encontramos otro error si lo contrastamos con el principio de Bunge que refiere que la ciencia debe ser clara y precisa, haciendo hincapié en que la ciencia debe procurar medir y registrar los fenómenos. (18) El autor busca comparar valores estimados ("maquillando" la alta mortalidad con tasas que hicieran ver que el SIDA no es tan letal, como referir que solo "1" persona muere cuando es una tasa convertida de 12000 muertes), sin considerar el contexto del VIH y SIDA en los países para su época.

Es preciso considerar que la baja estimación de mortalidad puede deberse a que; i) no existen pruebas de VIH para toda la población, más aún si no se consideraba al SIDA como una enfermedad que requiera atención, y a que ii) la población con VIH no divulga sus datos, siendo en algunos países como el Perú un reglamento el proteger la confidencialidad de la población seropositiva (20). Estas limitaciones importantes, más aún en gobiernos con posturas pseudocientíficas, son

necesarias de considerar al momento de leer críticamente sus reportes “científicos”.

¿Se ha logrado falsear alguna teoría científica del SIDA-VIH?

Según Popper, las verdades científicas son probables, nunca absolutas, puesto que en el proceso de inducción no podemos verificar todos los casos; por lo cual, el trabajo de la ciencia se debe basar en formular experimentos que comprueben o refuten la validez de la hipótesis (21).

Sin embargo, los negacionistas del SIDA nunca mostraron algún experimento o estudio que niegue la fisiopatología que iba dilucidando la ciencia, a pesar de que contaban con el apoyo de gobiernos que pudieran financiarlo, tal como se mencionó previamente. Lo más cercano que tuvieron a un “falsacionismo” estuvo dirigido a evidencias epidemiológicas.

En el segundo argumento se observa cómo buscan dar a entender que “a pesar de la alta proporción de seropositivos” la población no se redujo, sino que aumentó; en base a ello intentan evidenciar que la enfermedad no es letal y por lo tanto carente de importancia. Sin embargo, esta “falsación” no considera otros elementos que podrían explicar el fenómeno, tales como i) entender que el crecimiento poblacional es positivo debido a factores como el incremento de la esperanza de vida o los incrementos en los niveles de fecundidad en diversos países (22), así como ii) conocer que el SIDA no es una enfermedad que genere letalidad en poco tiempo, siendo así que un país podría tener una alta población seropositiva, que llevando un tratamiento alcance un tiempo de vida similar al de personas no infectadas (23), con lo cual la cantidad de la población no tendría por qué reducirse.

El tratamiento como la causa de la enfermedad

Tal como diría Mulet en su libro “Medicina sin engaños”, parte de la crítica a la medicina científica está en gran medida cargada por la crítica a las farmacéuticas, por experiencias donde dejaron de lado la ética en algunas decisiones que involucraron gran cantidad de dinero. Es por ello, según el autor, que se acusa a las farmacéuticas de traficar con nuestra salud. (24)

Esta percepción negativa respecto a los tratamientos farmacológicos no necesariamente justifica el argumento de que los antirretrovirales sean tóxicos y causantes del SIDA, pero si son una base de la cual sostenerse para apoyar la causa pseudocientífica. Posiblemente las personas ajenas al sector salud desconozcan cómo trabajan los antirretrovirales dentro del organismo, pero si tendrán en mente las experiencias negativas de las industrias, por lo cual incluso sin tener una teoría clara podrán estar del lado de la pseudociencia puesto que la industria farmacéutica “no es buena”.

¿Hubo algún método para contrastar sus hipótesis?

La respuesta directa es no. Bunge referiría que el conocimiento es metódico (utilizar un procedimiento claro para resolver la hipótesis) y verificable (se debe explicar en base a la experiencia) (18). Sin embargo, las teorías negacionistas del SIDA no han realizado ninguna investigación que verifique que su teoría es cierta. El cuarto argumento es una hipótesis que, con solo su opinión, ya la catalogaron como cierta. Sin embargo, no se han identificado publicaciones donde hubieran evaluado pacientes con y sin SIDA y evaluar en ellas la presencia del VIH (que sería el método más cercano para corroborar su hipótesis) Así mismo, todas sus conclusiones son en base a críticas de otros artículos, pero ninguno realizado por ellos mismos.

Divulgación (pseudo)científica: La responsabilidad editorial

Uno de los propulsores de las negaciones científicas, tales como la del SIDA, ha sido la divulgación de la pseudociencia en manuscritos publicados en revistas científicas; siendo así que los documentos publicados han sido tomados como bandera para defender su opinión en base a que son “científicas” debido a que se publicaron en este tipo de revistas. Una de ellas fue “Medical Hypotheses”, quienes tiempo atrás fueron el repositorio de múltiples “hipótesis” que afectaron a la salud pública. Los editores de la revista refirieron que no utilizaban revisión por pares, una de las prácticas que garantiza la calidad y credibilidad científica (25), debido a que este proceso suprime las ideas radicales (26,27).

Esto debe llevarnos a la reflexión sobre cómo debemos actuar como comunidad científica, así como los esfuerzos que estamos haciendo para lograr que los medios de divulgación no presenten información que afecte a poblaciones. Siguiendo esta línea, considero que la ciencia en ciertos momentos se aleja de la población al crear capas que no permiten la interacción entre ciencia y sociedad, olvidándonos que la idea de generar conocimiento es brindar solución a problemas que la sociedad requiere. Es preciso enfocar los esfuerzos en buscar esta conexión, que la sociedad conozca dónde encontrar buena información y pueda distinguir entre ciencia y pseudociencia. De no ser así, los científicos avanzarán su camino de crear conocimiento de calidad, pero esta nunca será valorada por la sociedad, y sin embargo la pseudociencia seguirá cautivando a las poblaciones con promesas de soluciones que no tienen sustento.

CONCLUSIÓN

Los argumentos que sostienen la negación del SIDA, publicados en revistas científicas, se pueden clasificar en cuatro que buscan reducir su letalidad, acusar al tratamiento como tóxico y hipotetizar que el VIH no es la causa y si lo es las drogas ilícitas, los medicamentos y la desnutrición. Sin embargo, ninguna de ellas tiene un fundamento epistemológico que lo valide. Se ha observado cómo el origen de esta postura se generó en un contexto político que aferró a los autores a defender posturas pseudocientíficas, así mismo, ninguno de los autores que propone negar el SIDA ha desarrollado alguna investigación que verifique su hipótesis, siendo sus argumentos críticos e interpretaciones erróneas a otros autores que si evidenciaron la existencia del SIDA. Finalmente, la historia nos muestra que la tarea de frenar la pseudociencia es una labor implícita de todo científico, buscando no alejarse de la sociedad con tecnicismos (de donde las falsas posturas toman terreno), sino siendo un soporte que permita dar interpretaciones correctas a la población.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Editorial committee. Debunking science denialism. *Nat Hum Behav* [Internet]. 2019 Sep [cited 2024 Jul 3];3(9):887–887. Available from: <https://www.nature.com/articles/s41562-019-0746-8>

2. Jylhä KM, Stanley SK, Ojala M, Clarke EJR. Science Denial. *Eur Psychol* [Internet]. 2023 Jul [cited 2024 Jul 3];28(3):151–61. Available from: <https://econtent.hogrefe.com/doi/10.1027/1016-9040/a000487>
3. Imhoff R, Zimmer F, Klein O, António JHC, Babinska M, Bangert A, et al. Conspiracy mentality and political orientation across 26 countries. *Nat Hum Behav* [Internet]. 2022 Mar [cited 2024 Jul 3];6(3):392–403. Available from: <https://www.nature.com/articles/s41562-021-01258-7>
4. Thayer L, Writer AS. Truth, Lies, and the Consequences of Science Denial. *APS Obs* [Internet]. 2023 Apr 20 [cited 2024 Jul 3];36. Available from: <https://www.psychologicalscience.org/observer/truth-lies-consequences-science-denial>
5. Shemer M. Denying History: Who Says the Holocaust Never Happened and Why Do They Say It? University of California Press; 2009.
6. Lawler A. Climate change. Battle over IPCC chair renews debate on U.S. climate policy. *Science*. 2002 Apr 12;296(5566):232–3.
7. Duesberg P. AIDS: the alternative view. *Lancet Lond Engl*. 1992 Jun 20;339(8808):1547.
8. Duesberg P. Infectious AIDS--stretching the germ theory beyond its limits. *Int Arch Allergy Immunol*. 1994;103(2):118–27.
9. Duesberg P, Bialy H. HIV results in the frame. HIV an illusion. *Nature*. 1995 May 18;375(6528):197; author reply 198.
10. Duesberg P, Rasnick D. The AIDS dilemma: drug diseases blamed on a passenger virus. *Genetica*. 1998;104(2):85–132.
11. Duesberg PH, Nicholson JM, Rasnick D, Fiala C, Bauer HH. WITHDRAWN: HIV-AIDS hypothesis out of touch with South African AIDS - A new perspective. *Med Hypotheses*. 2009 Jul 19;
12. Cherry M. Mbeki agrees to step back from AIDS debate. *Nature* [Internet]. 2000 Oct 1 [cited 2024 Jul 9];407(6806):822–822. Disponible en: <https://www.nature.com/articles/35038214>
13. Sidley P. Mbeki appoints team to look at cause of AIDS. *BMJ* [Internet]. 2000 May 13 [cited 2024 Jul 9];320(7245):1291. Disponible en: <https://www.bmj.com/content/320/7245/1291.2>
14. Sidley P. Mbeki plays down AIDS and orders a rethink on spending. *BMJ* [Internet]. 2001 Sep 22 [cited 2024 Jul 9];323(7314):650. Available from: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1121228/>
15. Smith TC, Novella SP. HIV Denial in the Internet Era. *PLOS Med* [Internet]. 2007 Aug 21 [cited 2024 Jul 9];4(8):e256. Available from: <https://journals.plos.org/plosmedicine/article?id=10.1371/journal.pmed.0040256>
16. Duesberg PH, Mandrioli D, McCormack A, Nicholson JM, Rasnick D, Fiala C, et al. AIDS since 1984: no evidence for a new, viral epidemic--not even in Africa. *Ital J Anat Embryol Arch Ital Anat Ed Embriologia*. 2011;116(2):73–92.
17. Duesberg P, Koehnlein C, Rasnick D. The chemical bases of the various AIDS epidemics: recreational

- drugs, anti-viral chemotherapy and malnutrition. *J Biosci*. 2003 Jun;28(4):383–412.
18. Bunge M. *La ciencia: Su método y su filosofía*. Buenos Aires: Siglo XX; 1972.
 19. Benk R. Skepticism Of Science In A Pandemic Isn't New. It Helped Fuel The AIDS Crisis. NPR [Internet]. 2021 May 23 [cited 2024 Jul 10]; Available from: <https://www.npr.org/2021/05/23/996272737/skepticism-of-science-in-a-pandemic-isnt-new-it-helped-fuel-the-aids-crisis>
 20. Qiao Y, Chao X, Xu Y, Jiang D, Xiang W, Wang X, Wang F, Yang J, et al. Epidemiological analyses of regional and age differences of HIV/AIDS prevalence in China, 2004–2016. *Int J Infect Dis* [Internet]. 2019 Apr 1 [cited 2024 Jul 10];81:215–20. Available from: [https://www.ijidonline.com/article/S1201-9712\(19\)30080-3/fulltext](https://www.ijidonline.com/article/S1201-9712(19)30080-3/fulltext)
 21. Samanez T, Miguel C. El falsacionismo de Popper y sus objeciones al marxismo. *Let Lima* [Internet]. 2019 Jan [cited 2024 Jul 10];90(131):210–28. Available from: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2071-50722019000100009&lng=es&nrm=iso&tlng=es
 22. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. El mundo alcanza los 8 mil millones de habitantes, de los cuales 662 millones viven en América Latina y el Caribe [Internet]. Comisión Económica para América Latina y el Caribe; [cited 2024 Jul 10]. Available from: <https://www.cepal.org/es/noticias/mundo-alcanza-8-mil-millones-habitantes-cuales-662-millones-viven-america-latina-caribe>
 23. Fantigua I. Los africanos con VIH en tratamiento viven casi tanto como las personas sin el virus [Internet]. 2011 [cited 2024 Jul 10]. Available from: <https://www.elmundo.es/elmundosalud/2011/07/18/hepatitissida/1311014850.html>
 24. Mulet J. *Medicina sin engaños*. Booket; 2015. (Ciencia).
 25. Zuckerman H, Merton RK. Patterns of evaluation in science: Institutionalisation, structure and functions of the referee system. *Minerva* [Internet]. 1971 Jan 1 [cited 2024 Jul 10];9(1):66–100. Available from: <https://doi.org/10.1007/BF01553188>
 26. Cartwright J. AIDS contrarian ignored warnings of scientific misconduct. *Nature* [Internet]. 2010 May 4 [cited 2024 Jul 10]; Available from: <https://www.nature.com/articles/news.2010.210>
 27. Nattrass N. Defending the boundaries of science: AIDS denialism, peer review and the Medical Hypotheses saga. *Sociol Health Illn* [Internet]. 2011 [cited 2024 Jul 10];33(4):507–21. Available from: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1467-9566.2010.01312.x>

Contribuciones:

VMA participó en la concepción y diseño del artículo, recolección de resultados, análisis e interpretación de datos, redacción del artículo, revisión crítica del artículo, redacción del primer borrador, aprobación de la versión final, administración del estudio.